



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI OSZTÁLY

Bertalanné Drávucz Katalin

Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete nevében eljáró polgármester
részére

Jászladány

Hősök tere 6.

5055

Iktatószám: JN/24/00329/2021

Tárgy: Törvényességi felhívás a 12/2005. (VII. 1.) számú rendeletről

Melléklet: -

Ügyintéző: Szabó Anita

Telefon: 56/795 716

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2005. (VII. 1.) számú rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) - a Miniszterelnökség 2021. évi országos ellenőrzési terve alapján - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörében megvizsgálta, és megállapította, hogy a rendelet az I. részben kifejtett pontokban jogszabálysértő.

Minderre tekintettel a kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésére - felhívja, hogy

- 2021. június 30. napjáig vizsgálja meg a felhívásban foglaltakat, és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) legkésőbb a törvényességi felhívásban megjelölt határidő leteltét követő 3 napon belül értesítsen.

I.

A rendelet az alábbiak miatt jogszabálysértő.

1. A rendelet bevezető része szerint: „A Jászladány Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § c) pontjában meghatározott jogalkotói hatáskörében eljárva a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló többszörösen módosított 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a 115. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt) 52. § (1) bekezdése értelmében a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz. A bevezető rész – a Jszt. 52. § (2) bekezdése szerint – a jogszabály megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magába. A Jszt. 54. § (1) bekezdése kimondja, hogy a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Jszt. 55. § (1) bekezdése szerint a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. Az 55. § (5) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet bevezető részének megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A jogalkotásra felhatalmazó rendelkezéseket a Rendelet megalkotásakor is és jelenleg is a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) vonatkozó rendelkezései tartalmazzák. Az Szt. 132. § (4) bekezdés d) pontjában szereplő általános felhatalmazáson túl a törvény még tartalmaz felhatalmazó rendelkezéseket, így felhatalmazásként az adott szabályozási tárgykörben az Szt. valamennyi azon rendelkezését szükséges feltüntetni, amely alapján a rendelet megalkotásra került.

A feladatkört megjelölő rendelkezés jelenleg az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 8a. pontja.

A Rendelet helyesen jelölte meg felhatalmazó rendelkezésként az Szt. 92. §-t, azonban a 132. § (4) bekezdés d) pontja, a 62. § (2) bekezdése és a feladatkör megjelölésnél az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 8a. pontja hiányzott.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa több döntésében, így a Köf.5031/2014/3. számú határozatában megállapította, hogy megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések

önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogyan a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

A fentiek alapján a Rendelet bevezető része nem felel meg a Jszzr. fent hivatkozott rendelkezéseinek.

Felhívom a képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester figyelmét, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdésének 2019. március 15. napjától hatályos rendelkezése szerint az önkormányzati rendelet bevezető része is módosítható.

2. A Rendelet 1. §-a tartalmazza a rendelet célját és alapelveit.

A Jszzr. 51. §-ában foglaltak szerint önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulomot. A Jszzr. 66. § (2) bekezdése alapján normatív tartalommal nem rendelkező kijelentést vagy a szabályozás célját nem lehet a jogszabály alapelvei között rögzíteni.

3. A Rendelet 2. -a rendelkezik a területi és személyi hatályról.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (1) bekezdése szerint „A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (5) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (6) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.”

A Jat. 6. § (3) bekezdése kimondja, hogy a jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (5) és (6) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.

A fenti szakasz pontatlanul, hiányosan ismétli meg az Szt. rendelkezéseit, ezért a Rendelet 2. §-ban a területi és személyi hatály meghatározása nem felel meg az Szt. 3. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a Jat 6. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésnek, emiatt jogszabálysértő.

4. A személyes gondoskodás nyújtása és igénybevétele kapcsán az Szt., valamint a végrehajtási jogszabályai határozzák meg mindazokat a közös elemeket, amelyek a szolgáltatási minimum biztosításához, a személyes gondoskodás biztonságos, ellátottak

jogait tiszteletben tartó működéséhez, valamint a szociális szolgáltatások, ellátások nyújtásának személyi, tárgyi és szakmai feltételeinek egységes érvényesüléséhez szükségesek.

A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról a rendeletet a fenntartó önkormányzat, vagy ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor - társulási jogszabály-alkotási hatáskör hiányában - a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint alkotja meg. A rendelet tartalmi elemeit az Szt. 92. § (2) bekezdés a)-g) pontjai határozzák meg.

Ez alapján ha törvény másként nem rendelkezik, a fenntartó önkormányzat rendeletben szabályozza

- a) az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit;
- b) az önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját;
- c) azt, hogy az intézményvezető milyen esetekben köteles külön eljárás nélkül ellátást nyújtani;
- d) azt, hogy külön eljárás keretében milyen esetekben biztosítható ellátás,
- e) az ellátás megszüntetésének eseteit és módjait;
- f) a személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjak mértékét, a fizetésre kötelezettek körét, a térítési díj csökkentésének, illetve elengedésének eseteit és módjait;
- g) az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő között kötendő megállapodással összefüggő kérdéseket;

Az Szt. 92. § (?) bekezdés taxatív felsorolást alkalmaz arra vonatkozóan, hogy milyen szabályozási tárgyköröket kell tartalmaznia az önkormányzat rendeletének.

A Rendelet az Szt. 92. § (2) bekezdésébe ütközően azonban nem vagy hiányosan tartalmazza a külön eljárás nélküli ellátást, a külön eljárás szabályait, a fizetésre kötelezettek körét, a térítési díj csökkentésének, elengedésének eseteit és módját, amely jogszabálysértő.

5. A Rendelet 8. § (1) bekezdés c)-d) pontja szerint: „Az ellátást meg kell szüntetni, ha „c) az ellátott magatartásával az ellátást lehetetlenné teszi, vagy akadályozza; d) a szakosított ellátás keretén belül történő ellátás esetén az ellátott magatartásával a közösséget zavarja, a házirendet súlyosan megsérti vagy olyan betegségben szenved, amely a közösség látogatására alkalmatlanná teszi illetőleg a közösséget veszélyezteti;”

Ez szabályozás sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság fogalmából eredő jogbiztonság elvét, mivel szubjektív feltételt fogalmaz meg, továbbá túlterjeszkedik az Szt. 26. §-ban adott felhatalmazáson, mert figyelmen kívül hagyja a szociális rászorultság elvét.

II.


Törvényességi felügyeleti jogköröm az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdés b) pontján alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az Mötv. 136. § ában meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2021. május „19.”

Tisztelettel:

Dr. Berkó Attila kormány megbízott
névében és megbízásából kiadmányozó




Dr. Ligetné Nemes Katalin
osztályvezető