

JEGYZŐKÖNYV
nyilvánosan tartott perfelvételi tárgyalásról

Felperes: Jászladány Nagyközségi Önkormányzat
Alperes: Szalay Orsolya
A per tárgya: tanulmányi támogatás visszafizetése
A tárgyalás helye: Jászberényi Járásbíróság Jászberény, Lehel v. tér 15. fsz. 18.
Kitűzve: 2019. október 8. napjának 10 óra
Megkezdve: ugyanekkor

Jelen vannak:

A bíróság részéről:	A felek részéről:
dr. Gedei Hajnalka bíró	Felperes: képv. Bertalanné Drávucz Katalin törvényes képviselő és érte dr. Veres Viktória ügyvéd Alperes: személyesen

A bíróság a perfelvételi tárgyalást megnyitja, és megállapítja, hogy az idézések szabályszerűek, a tárgyalás megtartásának akadálya nincs.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a jegyzőkönyv tartalmának rögzítése céljából a tárgyalással egyidejűleg a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hangfelvételt rögzít, és az írásbeli jegyzőkönyvet utóbb e felvétel hanganyagának leírásával készíti el legkésőbb nyolc munkanapon belül. A felek az írásbeli jegyzőkönyvet ezt követően, ügyfélfogadási időben a bíróság kezelőirodájában tekinthetik meg, illetve arról e-mailben ingyenesen, papír alapon oldalanként 100.- Ft-ért másolat kérhető.

Az eljáró bíró tájékoztatja a feleket, hogy a polgári per perfelvételi és érdemi tárgyalási szakaszból áll, és a feleknek a perfelvételi tárgyalási szakaszban kell megtenni tényállításaikat és jogállításaikat, előterjeszteniük bizonyítási indítványukat és bizonyítékaikat, amellyel meghatározzák a jogvita kereteit.

Ezt követően eljáró bíró tájékoztatja feleket a rendelkezésre álló iratokról, ill. összegzi a perben tett nyilatkozatokat.

Felperes fizetési meghagyás iránti eljárást indított az alperessel szemben 630.000.- Ft tanulmányi támogatás visszafizetése érdekében.

Az alperes a fizetési meghagyással szemben ellentmondással élt, a felperes előterjesztette keresetet tartalmazó iratát, amelyben szintén 630.000.- Ft tanulmányi támogatás visszafizetésére kérte kötelezni az alperest, ill. annak a késedelembe eséstől számított törvényes késedelmi kamatát, ill. kérte perköltségének megfizetését.

Az alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő, ill. az előterjesztett ellenkérelmét a bíróság hatálytalannak nyilvánította, tekintettel arra, hogy az elkésett és bírósági meghagyást bocsátott ki az ügyben.

Az alperes a bírósági meghagyással szemben ellentmondással élt, és így az eljárás perré alakult ismét.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, hivatkozott arra, hogy ő a tanulmányait megszakítás nélkül folytatta, így a felperes jogtalanul követeli tőle a fenti összeget.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy az összegzésre észrevételt tehetnek.

Az összegzésre észrevétel nem érkezett.

Bírói kérdésre felperesi jogi képviselő: a kereseti kérelemben foglaltakat változatlanul fenntartjuk.

Bírói kérdésre alperes: az eddigiekre hivatkozom, kérem a kereseti kérelem elutasítását.

Felperesi jogi képviselő: szeretnénk kiegészíteni eddigi nyilatkozatainkat, hogy ami a rendelkezésre álló iratokból is kitűnik, a felperes és az alperes a támogatási szerződést 2013-tól 2017. június 31. napjáig terjedő időtartamra kötötte.

Az alperes által előterjesztett ellenkérelem pont annak az ellenbizonyításul szolgál, amit az alperes állít, azaz, hogy a jogviszonya folyamatos lett volna.

Álláspontunk szerint a SOTE-ban megszüntetett jogviszony 2016. novemberében megszűnt, ezért az önkormányzat ettől az időponttól mondta fel a tanulmányi szerződést, az alperes által becsatolt iratok pedig azt tanúsítják, hogy az alperes a Debreceni Egyetemen létesített jogviszonya 2018. szeptember 1-től állt fenn.

Ezért a jogviszonya nem volt folyamatos.

Bírói kérdésre a polgármester asszony fog tudni nyilatkozni abban a tekintetben, hogy miért nem szavazta meg a képviselő testület a tanulmányi szerződés módosítását.

Alperes: bizonyítási indítványom lenne abban a tekintetben, hogy amikor én befejeztem a SOTE-n a tanulmányaimat, akkor már azon a szeptemberen elkezdtem a tanulmányaimat a debreceni egyetemen.

Ezt egyébként én az önkormányzat felé benyújtottam.

Bírói kérdésre felperesi képviselő: a késedelembe esés időpontját 2016. november 30. napjában jelöljük meg, és a késedelmi kamatot 2016. december 1. napjától kívánjuk érvényesíteni az alperessel szemben.

Bírói kérdésre alperes: értem, hogy miért ebben az időpontban jelölte meg a késedelmi kamat fizetés kezdő időpontját a felperes.

A bíróság figyelmezteti a felperesi törvényes képviselőt igazmondási kötelezettségére, valamint annak megsértésének következményeire. A bíróság figyelmezteti a feleket, hogy tényállításaikat és egyéb, tényekre vonatkozó nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tények tekintetében olyan nyilatkozatot tesz, amelyről bebizonyosodik, hogy valótlan, pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint a törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja. A pénzbírság legmagasabb összege egymillió forint.

Felperesi képviselő: a hallgató a támogatási szerződésben kötelezettséget vállalt arra is, hogy minden év júniusában, ill. februárban tájékoztatja az önkormányzatot a tanulmányi eredményeiről. 2016. II. félévében nem kaptunk tőle ilyen tájékoztatást.

Abban az időben három védőnői körzet volt a községben, ebből kettő volt betöltött, de ebből is az egyik nyugdíj előtt álló kolléga nő volt, ezért két kolléga nő képzését kívánta a település finanszírozni, hogy minél előbb be lehessen tölteni a két üres védőnői állást. Még egy másik kolléga nő megkezdte tehát az alperessel együtt a képzést ezen a szakon.

Nekünk nem állt szándékunkban a támogatást visszafizettetni, azonban, miután az alperestől nem kaptunk értesítést abban a tekintetben, hogy hogyan végezte el a 2016. II. félévet, a másik hallgatótól kaptunk olyan jellegű információt, hogy az alperes nem jár iskolába. Erről végül az alperes maga szeptember 30-án értesítette az önkormányzatunkat.

A Semmelweis Egyetem egyébként 2016. szeptember 12-én küldte meg számunka a határozatot, miszerint megszüntették az alperes hallgatói jogviszonyát.

Nekem, mint polgármesternek, az volt a felelősségteljes kötelezettségem, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg az ügyet, miután az alperes kérte a szerződés módosítását. Utalnék arra azonban, hogy a támogatási szerződés 2. pontja, ami visszautal az 1. pontjára, miszerint a szerződést az alperes úgy kötötte, hogy a Semmelweis Egyetemen fogja elvégezni tanulmányait, 2017. június 31. napjáig, amely nem valósult meg, ezért a képviselő testület úgy határozott, hogy nem módosítja a szerződést.

Ennek az is oka volt, hogy új szerződést kellett volna kötni ebben az esetben, ill. hogy 6-7 évig is finanszírozni fogja ebben az esetben az önkormányzat az alperes tanulmányait, hiszen az alperes nem folytatta a debreceni egyetemen a tanulmányokat, hanem ott újra kezdte.

Az alperes a szeptember 30-i beadványában egyébként nem szerződést módosítást kér, hanem a támogatás meghosszabbítását 2020-ig.

Tekintettel azonban arra, hogy az önkormányzat nem ezt vállalta, ezért a képviselő testület úgy döntött, hogy nem kívánja eddig az időpontig finanszírozni.

Bírói kérdésre felperes jogi képviselője: rendelkezésünkre áll az a határozat, amelyet az önkormányzat hozott, és amelyben felmondta a tanulmányi szerződést. Azt vállaljuk 3 nap alatt elektronikus úton csatolni.

Alperes: ismerem ezt a felmondó levelet, én annak idején megkaptam.

Eljáró rögzíti a felperes törvényes képviselőjének személyi adatait.

Bertalanné Drávucz Katalin: sz. Jászberényben, 1979. augusztus 26. napján,
an.: Karkus Gizella,
szig.sz.: 297823AE
5055 Jászládány, Kossuth Lajos u. 37. szám alatti lakos

Felperes törvényes képviselője: annyit szeretnék még megjegyezni az alperes azon mondatával kapcsolatban, hogy ő szakmai gyakorlatra jelentkezett, és nem fogadták, ezáltal őt megalázták; Karkusné Dósa Zsuzsához fordult az alperes, aki a másik védőnő, nem pedig hozzám, polgármesterhez, aki a munkáltatói jogkört gyakorolja. Ebben a tekintetben nekem lett volna döntési jogosultságom, nem pedig Karkusné Dósa Zsuzsának. Egyébként még Karkusné Dósa Zsuzsától sem kaptam olyan jelzést, amely szerint nem fogadta volna az alperest szakmai gyakorlatra.

A polgármesteri hivatalnak nem volt olyan szándéka, hogy ne fogadja az alperest szakmai gyakorlaton, illetve a megalázás sem volt szándék.

Ezt követően a bíróság alperest hallgatja meg személyesen az alábbiak szerint:

A bíróság figyelmezteti az alperest igazmondási kötelezettségére, valamint annak megsértésének következményeire. A bíróság figyelmezteti a feleket, hogy tényállításaikat és egyéb, tényekre vonatkozó nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tények tekintetében olyan nyilatkozatot tesz, amelyről bebizonyosodik, hogy valótlan, pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint a törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja. A pénzbírság legmagasabb összege egymillió forint.

Alperes: A figyelmeztetést megértettem.

Én a tanulmányaimat folytattam.

Ugyan újravételizni kellett a debreceni egyetemre, azonban már a SOTE-n általam teljesített tárgyakat átvette az egyetem, így előlről csak azokat a tantárgyakat kellett teljesítenem, amik ott nem sikerültek.

Álláspontom szerint én az egyetemet nem újra kezdtem, hanem folytattam.

2020. előtt befejeztem a tanulmányaimat végül.

A SOTE-n a tanulmányaim azért nem fejeződtek be, mert élettan tantárgyból nem sikerült letennem a vizsgámat, fellebbeztem, és szeptemberben kaptam új időpontot.

Ezt egyébként július végén kaptam meg, hogy szeptemberben mehetek újra dékáni vizsgával utóvizsgázni élettan tantárgyból. Sajnos, ez a vizsga sem sikerült, ezért újra felvételiztem Debrecenbe, hogy ne veszítsek időt.

2017-re így nem tudtam befejezni a tanulmányaimat, de én ezt jeleztem is a felperes felé. Mihelyt észleltem, hogy az élettan tantárgy nem fog sikerülni, én ezt egyből jeleztem a felperes felé.

Felperest a tanulmányi eredményemről, lehetséges, hogy elmulasztottam tájékoztatni, mert arra vártam, hogy a dékáni engedély megérkezik-e az utóvizsgával kapcsolatban. Lehetséges, hogy ezért elfelejtettem a tájékoztatást megküldeni a felperesi képviselőnek.

Egyébként elismerem, hogy jogosan követeli tőlem vissza ezt az összeget a felperes. Továbbra is azt állítom azonban, hogy a tanulmányaim folyamatosak voltak, csak nem ugyanazon az egyetemen. Az tény, hogy én azt vállaltam, hogy 2017-re lediplomázom, és ez nem sikerült. Ezért kértem a meghosszabbítást.

Felperes törvényes képviselője: az iratokból az is megállapítható, hogy mi 6 félévre kötöttük a finanszírozási szerződést az alperessel, az alperes pedig 8 félév alatt végezte volna el az egyetemet akkor, ha a tanulmányi szerződésnek tesz eleget a debreceni egyetemen.

Mi méltányoljuk azt, hogy ő korábban fejezte be tanulmányait, de így is plusz féléveket kellett volna finanszíroznia az önkormányzatnak.

Az volt a probléma, hogy kevés volt a kommunikáció az önkormányzat és az alperes között. Ha az alperes olyan kéréssel fordult volna pl. az önkormányzathoz, hogy még finanszírozzuk neki ezt a 6 félévet és beszámítást kért volna, utána ő elvégzi az egyetemet, ahogy el tudja, annyi idő alatt, amennyi idő alatt el tudja, mi ezt tudtuk volna méltányolni, és képviselő testületi döntéssel támogatni, viszont nem érkezett hozzánk ilyen kérelem, nem ismertük az alperesnek ilyen jellegű szándékát, ill. semmit nem tudtunk róla a testületi döntést megelőzően, ezért nem volt abban a helyzetben az önkormányzat, hogy ilyen döntést hozzon.

Egyébként a védőnői állás jelenleg is betöltetlen.

Az alperestől ha egyezségi ajánlat érkezne, azt testületi döntés elé kell vinni, egyezséget csak úgy tudok kötni az alperessel, ha azt előzőleg a testülettel jóváhagyatom.

Alperes: annyi észrevételem még lenne, hogy én voltam bent az önkormányzatnál és kerestem a polgármester asszonyt, időponttal is rendelkeztem, de ő akkor éppen nem volt bent, nem tudott fogadni, így az alpolgármester asszonnyal beszéltem.

Ő azt mondta, hogy nem is tud semmilyen ügyről, ami nekem az önkormányzattal lenne, azt mondta, hogy majd utána néz.

Felperesi törvényes képviselő észrevétele: nem időpontra egyeztetésre jött az alperes az önkormányzathoz, hanem én ügyfélfogadást tartok minden héten egy alkalommal, 2017. április 7. napján járt ügyfélfogadáson az alperes. Ekkor valóban nem én tartottam az ügyfélfogadást, hanem az alpolgármester asszony, ő is vezet naplót ezekről az ügyfélfogadásokról. Azt a feljegyzést találtuk, hogy utána fog nézni az ügynek. Ez azonban 2017. áprilisában volt, mi pedig a képviselő-testületi határozatot 2016-ban hoztuk. Erről való értesítést az alperes átvette, mi pedig az ügyvédi irodát december 1-én bíztuk meg az ügy ellátásával.

Alperes: lehet, hogy ez valóban így történt, én már az időpontokra nem emlékszem teljesen, hiszen egyetemre jártam.

Én most már a munkát nem tudnám vállalni a felperesnél, hiszen Törökszentmiklóssal szerződésem van, de részletfizetést vállalnék a összeg megfizetésére.

Ha lehetne, akkor kérnék enyhítést az összeg megfizetésére.

Ezt követően a bíróság 5 perc szünetet rendel el.

Öt perc szünetet követően a felek a tárgyalóterembe visszatérnek.

Alperes: annyit szeretnék kérni, hogy az önkormányzat engedje el a késedelmi kamatot, valamint, hogy a tartozást havi 30.000.- Ft-os részletekben fizethessem meg. Kérem, hogy arra is legyenek figyelemmel, hogy én önköltségesen végeztem el a tanulmányaimat, ezért diákhittel rendelkezem, a havi 30.000.- Ft-os részletnél nagyobb részleteket vállalni nem tudok.

Felperesi törvényes képviselő: abban a helyzetben vagyunk, hogy tekintettel arra, hogy vasárnap választások lesznek, a héten tud a képviselő-testület már csak dönteni erről, amennyiben megkapjuk a jegyzőkönyvet, én azt testületi döntés elé tudom vinni.

Nekem az a fájdalmam ebben, hogy az alperes ha vállalta volna a védőnői állást, ami azóta is betöltetlen, akkor tudtunk volna neki beszámítást engedni. Figyelembe kell venni azonban, hogy az önkormányzat ettől a pénztől elesett ezért, hogy ő nem vállalja ezt a munkát.

Felperes jogi képviselő: vállaljuk csatolni 3 napon belül a képviselő-testületi döntést.

Ezt követően a bíróság meghozta és kihirdette az alábbi

I. számú v é g z é s t :

A bíróság a perfelvételi tárgyalást a Pp. 292. § (1) bek. c) pontja alapján elhalasztja. Új határidő 2019. október 22. napjának 10 óra 30 percét tűzi ki, amelyre a jelenlévőket e végzés kihirdetésével szóban rendeli idézni.

A bíróság felhívja felperes jogi képviselőjét, hogy 3 napon belül csatolja a képviselő-testületi határozatot a felmondásról.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 11 órakor.

K.m.f.

dr. Gedei Hajnalka sk.
bíró

A jegyzőkönyvet a hangfelvételnek megfelelően leírta 2019. október 9. napján:

Hidas Józsefné
tisztviselő

Jh.: 2019.10.02.

Li.:

1/ A jegyzőkönyvet adja ki a feleknek papír alapon,

2/ a költségjegyzéket zárja le (a feljegyzett 15.000,- Ft illetéket a bíróság 10%-ra mérsékelte, amelynek viselésére a felperest kötelezte,

3/ intézkedjen a fentiek szerint mérsékelt illeték behajtása iránt,

4/ Irrattár!