



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok
alkalmazása részvételi szakasz nélkül -
EKR001852622023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Belterületi utak kiépítése Jászladányon**
tárgya:

Ajánlatkérő **Jászladány Nagyközségi Önkormányzat**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Jászladány Nagyközségi Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15732901216				
Postai cím:	Hősök tere 6						
Város:	Jászladány	NUTS-kód:	HU322	Postai irányítószám:	5055	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Bertalanné	Drávucz	Katalin				
E-mail:	palyazat@jaszladany.hu	Telefon:	+36 57817951	Fax:	+36 57817951		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://jaszladany.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	DERZS TENDER Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	25310715216				
Postai cím:	Fő Út 13/A.						
Város:	Tiszaderzs	NUTS-kód:	HU322	Postai irányítószám:	5243	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Fülöp	Gyula					
E-mail:	dr.fulopgy@gmail.com	Telefon:	+36 703666404	Fax:	+36 703666404		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Belterületi utak kiépítése Jászladányon

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Jászladány Nagyközség infrastrukturális fejlesztése, belterületi utak, kivitelezése a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-JN1-2022-00029 projekt keretében a II.2.4. pontban foglaltak szerint.

II.1.6) Részekre bontás:

A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés tárgyának jellege nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt. A részekre bontás azért nem lehetséges, mert jelentősen nagyobb terhet róna a vidéki település lakóira. Az utcák településképi koncepció alapján egységet alkotnak. Műszaki szakmai szempontot figyelembe véve, ha több kivitelező egyszerre vonul fel/átfedés lenne a felvonulás és kivitelezés között az jelentősen megbéníthatja a települési közlekedést. Műszaki és gazdaságossági okokból sem életszerű, mert több kivitelező felvonulása drágítja a beruházás költségét, nem költséghatékony.

A feladat megvalósítására gazdasági, műszaki és minőségi szempontokra tekintettel egyaránt ésszerűtlen különböző gazdasági szereplőkkel több külön szerződést kötni. A gazd.i, műszaki, minőségi illetve a szerz. teljesítésével kapcsolatos szempontok vizsgálata során Ak megállapította, hogy a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel. A feladatok munkanemekre való bontása, ezzel több gazd.i szereplő részére történő munkaterület-átadás műszaki értelemben rendkívül aggályos, ésszerűtlen. Ez esetben minden gazd.i szereplő maga gondoskodna az anyagmozgatásról, az építési anyagok helyszínén történő deponálásáról, az építési munkaterület őrzéséről stb. Ezen munkák egy munkaterületen belül több gazd.i szereplővel nem hangolhatók össze, a közös munkaterület fennakadásokat, nem várt akadályközléseket, a teljesítés elhúzódnását eredményezné. Kiemelendő, hogy egy munkaterületen történő munkavégzés esetén a párhuzamosságok (gazd.i szereplők közötti összehangoltság nélküli szállítások vagy különböző, de azonos munkát végző alvállalkozók bevonása stb) a költségek emelkedését, adott esetben megsokszorozódását eredményezné, mely a gazd.i ésszerűséggel összeegyeztethetetlen. Egyértelmű felelősségvállalást, garanciát csak egészben történő ajánlattétellel és kivitelezéssel lehet biztosítani. A beszerzés tárgya komplex tevékenység, ami nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlatot.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

III. rész, XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/15

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Street-Építő Kft., Magyarország 5000 Szolnok, Baross Utca 36. fsz.	32255388216
Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Alkalm. indoklása: Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn kizáró okok, ajánlattevő megfelel az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, illetve műszaki, illetve szakmai, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági minimumkövetelménynek, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlata érvényes.	
Értékelési szempont:	
Ajánlati ár	
1. Teljes nettó vállalkozói díj	172 479 700,- Ft
Többslet jóttállás	
2. Többslet jóttállási idő (a vállalt többslet jóttállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap):	24
Szakember többslet szakmai tapasztalata	
3. Az M/1.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények kivitelezése során szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap):	36

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszzámmal szorzott értékelési pontszámmak ajánlattevőnként:

Street-Építő Kft.	10000,00
Szöveges értékelés:	1. Teljes nettó vállalkozói díj: Súlyszzám: 70, Értékelési pontszámm: 1000,00, Ért. pontszámm és súlyszzám szorzata: 70000,00 2. Többslet jóttállási idő (a vállalt többslet jóttállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap): Súlyszzám: 15, Értékelési pontszámm: 100,00, Ért. pontszámm és súlyszzám szorzata: 1500,00 3. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények kivitelezése során szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap): Súlyszzám: 15, Értékelési pontszámm: 100,00, Ért. pontszámm és súlyszzám szorzata: 1500,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszámm alsó és felső határa:

0100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az

EKR001852622023

ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. „Teljes nettó vállalkozói díj”: A legkedvezőbb ajánlat az adható maximális 100 pontot kapja. Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, a fordított arányosítás módszerével, a pontszámokat az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa 100
Pmin: a pontskála alsó határa 0
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. „Többlet jótállási idő”: Ajánlattevőnek az általa vállalt többlet jótállási időre kell ajánlatot tennie. Az ajánlatkérő által előírt minimális jótállási idő 36 hónap. Ajánlattevőnek hónapokban kifejezve kell megadnia a vállalt jótállásra vonatkozó további időtartamot („36 hónap + <...> hónap”). Amennyiben az ajánlattevő nem vállal többlet jótállást, úgy az ajánlattevő 0 pontot kap tehát a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a legkedvezőtlenebb megajánlás 0. Amennyiben az ajánlattevő a kötelező 36 hónapon felül további 24 vagy annál több hónapot vállal, az ajánlattevő egységesen 100 pontot kap, azaz a 24 hónapnál több többlet jótállás vállalása esetén ajánlatkérő 24 hónapot vesz a pontszámításnál figyelembe (Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a legkedvezőbb megajánlás).

Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva egyenes arányosítással kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján.

Az értékelés képlete (egyeses arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa 100
Pmin: a pontskála alsó határa 0
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték, de maximum 24 hónap)
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevőnek a Felolvasólapon a következő formában kell megadni a vállalt jótállás időtartamát: „<ajánlattevő által vállalt többlet jótállás ideje hónapban kifejezve>”, azaz ajánlattevő, pl. ha a kötelező 36 hónap jótállási időn felül további 12 hónap jótállást ajánl meg, akkor a Felolvasólapon a következőket kell feltüntetnie: „12”. Ha ajánlattevő a kötelező 36 hónap jótállási időn felül nem vállal több időt, a Felolvasólapon a következőket kell feltüntetnie: „0”
Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy csak egész számot fogad el megajánlasként. A nem egész számban megadott ajánlat érvénytelen.

3. értékelési szempont: Szakember többlet szakmai tapasztalata
3. Az M/1. alkalmassági körben megjelölt MV-KÉ (közlekedési építmények kivitelezése szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve. Ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, annál kedvezőbb megajánlás esetében is, amelyre 100 pontot ad (36 hónap és azt meghaladó hónapszám esetében is). 0 hónap megajánlása esetén 0 pontot kap az ajánlattevő. Az ajánlatban kizárólag egész szám megajánlása lehetséges, tört szám megadása esetén az ajánlat érvénytelen.

Felhívjuk a figyelmet, hogy többlettapasztalat alatt ajánlatkérő a szakember MV-KÉ jogosultságú szakemberként közlekedési építmények kivitelezése szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlatát érti és vizsgálja.

Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva egyenes arányosítással kerül kiszámításra, a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján.

Az értékelés képlete (egyeses arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa 100
Pmin: a pontskála alsó határa 0
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték, de maximum 36 hónap)
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben Ajánlattevő egynél több szakembert mutat be az ajánlatban, Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, melyik szakembert vegye figyelembe.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Street-Építő Kft., Magyarország 5000 Szolnok, Baross Utca 36. fsz.

32255388216

Nettó vállalkozói díj (HUF): 172 479 700,- Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai: Az értékelési részszerpontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot az ajánlattevő tette, az értékelési részszerpontokra tett ajánlati tartalmi elemek értékelése alapján az ajánlat 10000,00 összpontszámot kapott. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok ellátása;Minőségbiztosítási vezetői feladatok ellátása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

ECCOBER Kft (Adószám:11944605216;Ország:Magyarország;Írányítószám:5000;Város:Szolnok;Utca és házszám:Szellő Utca 60) Császár Krisztina Enikő egyéni vállalkozó (Adószám:69536946140;Ország:Magyarország;Írányítószám:8868;Város:Murarátka; Utca és házszám:Hunyadi János Utca 1.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Farkas Aszfalt Multitrade Kft., Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48	22682372213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott eredeti ajánlatok tartalmi vizsgálata eredményeképpen ajánlatkérő 2024. február 19-én a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felszólítást küldött a Dynamic Építő Kft. ajánlattevő, az Észak-Agró Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, a Street-Építő Kft. ajánlattevő és a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. ajánlattevő, valamint a Méter Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére. Az ajánlatkérő által megadott határidőig, 2024. február 22. napja 11:00 óráig a Dynamic Építő Kft. ajánlattevő, a Street-Építő Kft. ajánlattevő, valamint a Méter Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő benyújtotta a hiánypótlást. Az Észak-Agró Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő és a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. ajánlattevő nem hiánypótlott, így nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. A Bírálóbizottság 2024. február 28-án kelt jegyzőkönyvében megállapította, hogy a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. március 01-én hiánypótlási felszólítást küldött a Dynamic Építő Kft. ajánlattevő, a Street-Építő Kft. ajánlattevő és a MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő részére. Az ajánlatkérő által megadott határidőig, 2024. március 06. 11:00 óráig a Dynamic Építő Kft. ajánlattevő és Street-Építő Kft. ajánlattevő a benyújtotta a hiánypótlását. A Street-Építő Kft. ajánlattevő eleget tett a hiánypótlási felszólításban foglaltaknak. A Dynamic Építő Kft. ajánlattevő részben nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. A MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő nem hiánypótlott, így nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbiakat kérte a Dynamic Építő Kft. ajánlattevőtől:

1) M.1.2. szakember szakmai önéletrajza

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a következőket írta elő:

„M/1.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki legalább 36 hónap helyi és/vagy országos között építési munkák területén szerzett minőségbiztosítási vezetői szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Minőségbiztosítási vezető: olyan szakember, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőségellenőrzésének eljárásait, a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, felügyeli a minőségellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakember a főtechnológus és/vagy technológus beosztást és nem az ISO vagy MIR-KIR szakembert érti.”

továbbá a felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

„a párhuzamos szakmai tapasztalatok csupán egyszer kerülnek figyelembe vételre”

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az R.R. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban a szakember által végzett valamennyi szakmai munkák leírásában az alábbi hiányosságok merültek fel:

- Ajánlattevő által megajánlott 36 hónap nem került alátámasztásra, tekintettel arra, hogy több munka párhuzamos időszak alatt lett elvégezve, melyet Ajánlatkérő csak egyszer számít be, valamint van olyan munka, ami között hídjainak építését tartalmazta, amit Ajánlatkérő nem tud elfogadni, tekintettel arra, hogy a felhívásban helyi és/vagy országos között építési munkákat írt elő, mint referencia követelményt.
- Ajánlattevő nem igazolta R.R. szakember felsőfokú iskolai végzettségét sem.
- Valamennyi szakmai tapasztalat esetén leírt feladatok nem egyeznek meg a felhívásban leírt minőségbiztosítási vezető által elvégzendő feladatokkal. Nem állapítható meg, hogy az ellátott feladatok megfelelnek a Felhívásban rögzítettnek, hiszen a projekten építésvezetői beosztásban dolgozott és nem a szükséges és megadott feladatokat látta el. A leírásból nem derül ki, hogy a megadott időszakon belül melyik időszakban látta el az építésvezetői és melyikben a minőségbiztosítási vezetői feladatot. Ez a két munkakör ugyanis egymással ellentétes, hiszen a tárgyi szakembernek pont a kivitelezés megfelelő minőségű végrehajtását kell ellenőriznie a Vállalkozói oldalon, így ellenérdekelt felek az építésvezetővel. Nem életszerű, hogy ugyanazon a projekten építésvezető és minőségbiztosítási vezető is legyen.
- Csengeri tárgyu 2. számú szakmai tapasztalat esetén a kivitelezés nem közútépítésről szól, hanem magánút kivitelezéséről, melyet Ajánlatkérő nem tud elfogadni, amennyiben nem kerül részletesen bemutatásra közlekedési építmények kivitelezése. Tárgyi projekt nem egyértelműen beazonosítható.
- Csenger buszpályaudvar tárgyu 3. számú szakmai tapasztalat esetén a kivitelezés nem útépítésről szól, hanem buszpályaudvar kivitelezéséről, melyet Ajánlatkérő nem tud elfogadni, amennyiben nem kerül részletesen bemutatásra közlekedési építmények kivitelezése. Tárgyi projekten belül nem beazonosítható, hogy melyik időszakban történt az útépítés és melyikben a közműépítés. Ez véleményünk szerint nem helyi útépítés, egy buszpályaudvar területe nem: helyi és/vagy országos között. Kérjük adják meg a kivitelezés beazonosítható helyszínét!
- Nyíregyháza főút építése tárgyu 4. számú szakmai tapasztalat esetén nem beazonosítható a szelvéyszám.
- Nyíregyháza-Tokaj kerékpárút építése tárgyu 5. számú szakmai tapasztalat esetében nem beazonosítható a beruházások pontos szelvéyszámok és útszámok! Ajánlatkérő nem hídépítési gyakorlatot kért, hanem: „helyi és/vagy országos között építési munkák” gyakorlatot.

Jelen alkalmassági követelményre bemutatott projektek között 3-4. szakmai tapasztalat párhuzamos gyakorlatot mutat be, így az Ajánlatkérő mindösszesen 29 hónap szakmai tapasztalat fogadható el a benyújtott önéletrajz alapján.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőtől, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be az R.R. szakember szakmai önéletrajzát úgy, hogy

- valamennyi szakmai tapasztalat esetén leírt feladatok egyezzenek meg a felhívásban leírt minőségbiztosítási vezető által elvégzendő feladatokkal. A leírásból derüljön ki, hogy a megadott időszakon belül melyik időszakban látta el az építésvezetői és melyikben a minőségbiztosítási vezetői feladatot.
- kerüljön feltüntetésre a szakember 2. számú szakmai tapasztalatánál a teljesítés pontos helye, továbbá kerüljön olyan szakmai tapasztalat bemutatásra, ami alátámasztja az Ajánlatkérő által a felhívásban előírt tapasztalatokat. Kérjük nyilatkozni az egyértelműség kedvéért, hogy a teljes időszakban útépítési résszel foglalkozott!
- kerüljön részletesen bemutatásra a szakember 3. számú szakmai tapasztalatánál a közlekedési építmények kivitelezése. Tárgyi projekten belül kerüljön beazonosíthatóvá, hogy melyik időszakban történt az útépítés és melyikben a közműépítés. Kérjük adják

meg a kivitelezés beazonosítható helyszínét!
- kerüljön feltüntetésre a szakember 4. számú szakmai tapasztalatánál a szelvénytípusa.
További információ: VI.1.10) További információk pontban.

MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz. 23080584210

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. március 01-én hiánypótlási felszólítást küldött a Dynamic Építő Kft. ajánlattevő, a Street-Építő Kft. ajánlattevő és a MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő részére. Az ajánlatkérő által megadott határidőig, 2024. március 06. 11:00 óráig a Dynamic Építő Kft. ajánlattevő és Street-Építő Kft. ajánlattevő a benyújtotta a hiánypótlását. A Street-Építő Kft. ajánlattevő eleget tett a hiánypótlási felszólításban foglaltaknak. A Dynamic Építő Kft. ajánlattevő részben nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. A MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő nem hiánypótlott, így nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbiakat kérte a MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Kft. ajánlattevőtől:

1) Üzleti titok szerinti nyilatkozat

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be az üzleti titokról szóló (nemleges) nyilatkozatát.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőtől, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be az üzleti titokról szóló (nemleges) nyilatkozatot.

Ajánlattevő nem nyújtotta be az üzleti titokról szóló (nemleges) nyilatkozatot.

2) NYILATKOZAT a 2023. évre vonatkozó árbevételről

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.1.4) pontjában a következőket írta elő:

„16.AK alkalmazni kívánja a Kbt.114.§(11)bek-t, mely szerint fenntartott szerződést kíván kötni. A rendelkezésnek való megfelelést AK a közhiteles nyilvántartásban elérhető beszámolóból ellenőrzi elsődlegesen. Amennyiben a beszámoló nem elérhető a közhiteles nyilvántartásban, abban az esetben árbevételi nyilatkozatot kér csatolni az ajánlattevők, kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók részéről.”

Hiányosság: Ajánlatkérő nem találta Ajánlattevő 2023. évi árbevételéről szóló beszámolóját a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőtől, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a cégszerűen aláírt 2023. évi árbevételről szóló nyilatkozatukat.

Ajánlattevő nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt 2023. évi árbevételről szóló nyilatkozatukat.

Az Ajánlati felhívás IV.1.4) pontjában előírt feltétel igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokkal kapcsolatos hiányosságok - figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésben meghatározott korlátozásokra – további hiánypótlás keretében nem orvosolhatóak. A Kbt. 71. § (10) bekezdés értelmében, ha ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlattevő eredeti ajánlata nem teljeskörű és nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontja itt folytatódik:
- 5. számú szakmai tapasztalat esetében kerüljön feltüntetésre a beruházások pontos szelvénytípusai és útszámok is! Ajánlatkérő nem hídépítési gyakorlatot kért, hanem: „helyi és/vagy országos közút építési munkák” gyakorlatot. Kérjük részletezni a szakmai tapasztalatot.

Ajánlattevő benyújtotta a szakember javított szakmai önéletrajzát, azonban nem igazolta megfelelően R.R. szakember - a felhívás III. 1.3. pontjának M/1.2. alpontjában megjelölt - szakmai tapasztalatát az alábbi indokok alapján:

Valamennyi szakmai tapasztalat esetében sem derül ki, hogy a szakember ellátott volna jogi, valamint termék-megfelelőségi követelmények ellenőrzését és dokumentálását. Ajánlatkérő egyértelműen megadta a felhívás III.1.3. pontjának M/1.2. alpontjában, hogy milyen gyakorlatot kér igazolni.
„Minőségbiztosítási vezető: olyan szakember, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőségellenőrzésének eljárásait, a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, felügyeli a minőségellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást.”
Az Ajánlattevő azonban nem a felhívás III.1.3. pontjának M/1.2. alpontja szerinti definíciót adta meg, így nem derül ki, hogy valóban ellátta-e a feladatot teljeskörűen.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőtől, hogy hiánypótlás keretében Ajánlattevő igazolja R.R. szakember felsőfokú iskolai végzettségét!

Ajánlattevő megfelelően igazolta R.R. szakember felsőfokú iskolai végzettségét.

2) Referencia nyilatkozat/igazolás
Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta az alábbiakat:
„M/2. Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben (60 hónapban) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szakasz szerint igazolt, szerződésszerűen teljesített út/közút építéséből és/vagy felújításából és/vagy bővítéséből kapcsolatos alábbi referenciával: min. 370 m út és/vagy közút építése és/vagy rekonstrukciója és /vagy felújítása és/vagy bővítése.”

Hiányosság: Ajánlattevő ajánlatában becsatolta az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumot (referenciaigazolást), azonban a tárgyi munka a Közbeszerzési Adatbázisban (<https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis>) elérhető nyilvános adatok alapján az eljárást megindító felhívása és annak módosítása szerint is kettő Ajánlatkérője (megrendelője) volt, nem egy. A szerződés befejezése sem egyezik meg a referencia igazoláson lévővel (2023/04/24). Továbbá a munkaterület átadás korábban történt meg, mint maga a szerződés aláírása.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőtől, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a javított alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumot úgy, hogy a referenciában a szerződést kötő másik fél esetében mind a két megrendelőt feltüntetésre kerül és azok képviselői (mind a két megrendelő) által aláírásra is kerül. Továbbá kérjük, hogy a fent említett dátumokat aktualizálni szíveskedjenek.

Ajánlattevő nem módosította a referencia igazoláson feltüntetett dátumokat, azonban a teljesítés kezdő dátumának az általa hiánypótlásként csatolt 1. számú szerződésmódosítás aláírásának dátumát adta meg.

3) NYILATKOZAT a 2023. évre vonatkozó árbevételről
Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.1.4) pontjában a következőket írta elő:
„16.AK alkalmazni kívánja a Kbt.114.§(11)bek-t, mely szerint fenntartott szerződést kíván kötni. A rendelkezésnek való megfelelést AK a közhiteles nyilvántartásban elérhető beszámolóból ellenőrzi elsődlegesen. Amennyiben a beszámoló nem elérhető a közhiteles nyilvántartásban, abban az esetben árbevételi nyilatkozatot kér csatolni az ajánlattevők, kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók részéről.”

Hiányosság: Ajánlatkérő nem találta Ajánlattevő 2023. évi árbevételéről szóló beszámolóját a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőtől, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a cégszerűen aláírt 2023. évi árbevételről szóló nyilatkozatukat.

Ajánlattevő benyújtotta a cégszerűen aláírt 2023. évi árbevételről szóló nyilatkozatát, melyet megfelelően teljesített.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a Dynamic Építő Kft. ajánlattevő 2024. 02. 20. napján benyújtott 1. számú hiánypótlását újra átnézte és az alábbi ellentmondásokat találta R.R. szakember felhívás II.2.5. 3. értékelési alszempontra megajánlott szakmai tapasztalatát tartalmazó szakmai önéletrajzában:

- A „Sirok-Tarnaszentmária-Verpelét nyomvonalú kerékpárút kialakítása” tárgyú szakmai tapasztalattal kapcsolatban Ajánlatkérő ellentmondást talált a nyilvánosan elérhető adatbázisok és az Ajánlattevő által benyújtott és hiánypótlás során javított R.R. szakember szakmai önéletrajzában. R.R. szakember által a teljesítés dátumának 2022.11. – 2023.11. került megadásra, azonban a Közbeszérzési Adatbázisban (https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_26380_2022/) elérhető nyilvános adatok alapján a szerződés megkötésének dátuma 2022.11.30., mely nem lehet a szakmai tapasztalat kezdő dátuma, ezért nem lehet teljes 1 hónapnak sem számítani. Jelen szerződés II.2.7) pontjában szereplő maximum 8 hónapos időtartam a szerződés alapján nem nyúlhat túl a projekt elszámolás miatti befejezési határidőjén, ami 2023.06.30. A szerződésben rögzítésre került, hogy a projekt meghosszabbítása esetében sem hosszabbodhat meg a 8 hónapos időtartam. Így a szakmai önéletrajzban megadott kezdési és befejezési dátum sem helyes, ennek következtében nem igazolt 13 hónapot tárgyi szakmai tapasztalat során, Ajánlatkérő maximum 8 hónapot tud elfogadni.

- „Komplex hulladékgyűjtési és előkezelő rendszer elnevezésű projekt kivitelezése” tárgyú szakmai tapasztalat esetében a szakember nyilatkozata szerint 13 hónap volt a teljesítési időtartam. Azonban a műszaki leírás alapján 78 fm hosszú út kivitelezése történt, ami ellentmondásos a szakmai gyakorlattal, nem tarthat 13 hónapig 78 fm kivitelezése. A 3570/17 hrsz-ú ingatlanon Ajánlatkérő által elérhető nyilvános adatbázis alapján nem látszódik közlekedési létesítmény. Figyelembe véve, hogy a felsorolt helyek közül csak 2 helyszínen van közlekedési létesítmény, így az önéletrajz nem valós adatokat tartalmaz. A tárgyi projekt felhívása: https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_8842_2021/ (Hódmezővásárhely, 3570/64 hrsz.) Műszaki tartalom alapján nem megfelelőek a hrsz számok sem. A projekt nem csak a teljes műszaki tartalom kivitelezését is tartalmazta, hanem még tervezést is (<https://hodemzovasarhely.hu/wp-content/uploads/2021/12/varosfejlesztesi-szerzodesek-2021.pdf>). Ajánlattevő szakembere a teljes projekt időszakot írta be az önéletrajzba a tervezési időszakkal együtt, melyet Ajánlatkérő nem tud elfogadni.

A fentiek alapján az Ajánlattevő által megjelölt 36 hónap szakmai tapasztalatra megajánlott R.R. szakember II.2.5. 3. értékelési alszempontra benyújtott és hiánypótlás során javított szakmai önéletrajzában nem minden esetben (1. és 2. szakmai tapasztalat) tudta lefedni az általa mind a két szakmai tapasztalatban esetében lefedni a 13 hónapot.

Az Ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, szakmai alkalmassági követelmény M/1.2. alpontban előírt alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokkal kapcsolatos hiányosságok és a felhívás II.2.5. 3. értékelési alszempontra megajánlott szakmai tapasztalatát tartalmazó szakmai önéletrajzában tett ellentmondások - figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésben meghatározott korlátozásokra – további hiánypótlás keretében nem orvosolhatóak. A Kbt. 71. § (10) bekezdés értelmében, ha ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során. Az ajánlattevő eredeti ajánlata nem teljeskörű és nem felel meg a közbeszérzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A Dynamic Építő Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszérzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.